

ствующее законодательство, регламентирующее основания и условия применения конфискации, нуждается в дальнейшем совершенствовании с целью эффективного его применения в борьбе с преступностью и соблюдения принципа неприкосновенности собственности в то же время.

1. Колбасин Д.А. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие. Минск : ФУАинформ, 2009. 592 с.
2. Тузов Д. О. Недопущение реституции и конфискация при недействительности сделок // Консультант Плюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2015.
3. Бондаренко Н.Л. Принципы гражданского права Республики Беларусь: монография. Минск : БГЭУ, 2007. 179 с.

УДК 343.235.1

О. Г. Борисенко

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОВТОРНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И РЕЦИДИВА

Повторность преступлений наряду с совокупностью и рецидивом является самостоятельной формой множественности преступлений. В ранее действующем Уголовном кодексе (далее – УК) отсутствовало понятие повторности преступлений, что являлось существенной проблемой того времени. Однако включение повторности преступлений в специальную главу не решило ряд вопросов, касающихся ответственности за повторное преступление.

Преступления могут совершаться одним лицом как до вынесения приговора и осуждения, так и после. Совершение преступления после провозглашения приговора и до момента снятия либо погашения судимости именуется множественностью преступлений, сопряженной с судимостью. В этом случае речь идет о так называемой пенальной (пенитенциальной) и постпенальной (постпенитенциальной) множественности.

Термины «пенальная (пенитенциальная) и постпенальная (постпенитенциальная) множественность» вводятся для того, чтобы восполнить существующий пробел и исправить недостатки в делении множественности, сопряженной с судимостью, на виды.

В настоящее время ко множественности, сопряженной с судимостью, применяются иные термины – «совокупность приговоров» и «рецидив преступлений». Однако такое деление является неправильным.

Совокупность приговоров не может относиться к множественности преступлений, т. к. отражает иное явление, ибо государственная оценка поведения (приговор) не равнозначна самому поведению (преступлению). Совокупность

приговоров не может поглотиться ни одним из видов множественности преступлений. Она не охватывает всего массива множественности, сопряженной с осуждением, поскольку существование данного вида множественности возможно только в течение ограниченного срока – срока исполнения приговора.

В свою очередь рецидив преступлений охватывает часть совокупности приговоров и одновременно не охватывает всех вариантов множественности преступлений, сопряженной с судимостью.

В настоящее время остается актуальным вопрос о соотношении повторности преступлений и рецидива. Ряд авторов рассматривают повторность и рецидив как две самостоятельные формы множественности, другие же – не выделяют института повторности преступлений, а включают его в рецидив. Однако отсутствие полной идентичности между повторностью и рецидивом, безусловно, есть. Оно выражается в различии между вторичным совершением преступления до вынесения приговора по одному из них и вторичным совершением преступления уже после постановления приговора по одному из ранее совершенных преступлений. Термин «рецидив» применяется ко второму случаю, то есть к вторичному совершению преступления после вынесения приговора за ранее совершенное преступление. Повторность же можно отнести только к первому случаю, – когда оба преступления совершены до вынесения приговора по любому из них.

Однако необходимо указать на то обстоятельство, что если в статье УК в качестве квалифицирующего признака указана повторность (например, те же действия, совершенные повторно), то это означает, что под этот признак подпадают как случаи совершения преступления лицом, которое не было осуждено за ранее совершенное преступление, так и случаи совершения преступления лицом, которое было осуждено за ранее совершенное преступление. Повторность, сопряженная только со случаями осуждения за ранее совершенное преступление, специально оговаривается в статье и обозначается, например, словами: «Те же действия, совершенные лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное настоящей статьей».

Сопряженность рецидива с судимостью охватывается различными видами повторности. Если ранее и вновь совершенные преступления идентичны по квалификации, то такой рецидив будет относиться к одновидовой тождественной повторности. Если ранее и вновь совершенные преступления одного вида, но не идентичные по квалификации, то имеет место повторность преступлений, не образующих совокупность. Если ранее и вновь совершенные преступления являются однородными, то в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью УК, будет иметь место однородная повторность.

Повторность умышленных преступлений, сопряженная с осуждением за ранее совершенное преступление, является специальным рецидивом, а совершение различных преступлений именуется общим рецидивом. Таким образом, происходит переплетение повторности и рецидива.

Если рассматривать законодательство некоторых стран СНГ, таких как Киргизия, Молдова и Россия, в части регламентации множественности преступлений, то можно отметить, в УК этих государств понятие повторности отсутствует вообще. Данные государства использовали рекомендации Модельного Уголовного кодекса в части установления двух форм множественности – совокупности и рецидива, в результате чего повторность преступлений как самостоятельный институт была поглощена рецидивом.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст по состоянию на 12 июля 2013 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

2. Бабий Н.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : науч.-практ. пособие. Минск : Тесей, 2008. 176 с.

УДК 343

В. А. Борченко, Е. А. Жирякова

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

Условное осуждение возникло в результате гуманизации уголовного наказания. Получив свое закрепление в качестве меры уголовной ответственности во многих странах, условное осуждение стало целесообразной мерой социальной защиты от преступности и предупреждения этого явления.

В настоящее время условное осуждение наиболее часто применяется к несовершеннолетним. Это обусловлено экономией мер уголовной репрессии, а также отсутствием выбора наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Фактически условное осуждение заполняет пробел, возникший в связи с отсутствием реальных альтернатив наказанию в виде лишения свободы.

Условное осуждение – наиболее распространенная мера, применяемая к несовершеннолетним (с 1997 г. по настоящее время условное осуждение применялось в среднем к 70 % осужденных, не достигших возраста 18 лет).

По официальным данным статистики, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, за первое полугодие 2014 г. на территории РФ 14104 несовершеннолетних осуждено, из них 3150 человек имели неснятые и непогашенные судимости на момент совершения нового преступления, при этом 1198 вышеуказанных лиц были осуждены условно.

Анализ статистических отчетов о работе судов Самарской области показывает, что по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (вклю-